



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
23 января 2014 года

Дело № А56-24037/2013

Резолютивная часть решения объявлена 14 января 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 23 января 2013 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Баженовой Ю.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Подгурской А.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛЬДОРАДО" (адрес: Россия 119180, Москва, ул. Большая Якиманка, д.6, ОГРН: 5077746354450);

ответчик: :Закрытое акционерное общество "Юлмарт", (адрес: Россия 190121, Санкт-Петербург, ул. Писарева, д.10, лит.А, пом.4Н; Россия 115533, Москва, пр. Андропова, д.22, ОГРН: 1089848006423);

третьи лица:

1 - Общество с ограниченной ответственностью "ЯНДЕКС" (Россия 194100, Санкт-Петербург, Кантемировская ул, 39, Литер А, Помещение 3Н; Россия 119021, Москва, ул. Льва Толстого д. 16, ОГРН: 1067847265441);

2 - Общество с ограниченной ответственностью "Такса Софтвэр" (адрес: 194100, Россия, Санкт-Петербург, Кантемировская ул, 39, Литер А, Помещение 3Н);

о признании действий, нарушающими права на товарные знаки и фирменное наименование, запрете использования товарных знаков и взыскании компенсации при участии

- от истца: представитель Осташкин П.Л. по доверенности от 23.12.2013;

- от ответчика: представители Колгорова О.А. по доверенности от 10.07.2013, Сорокин В.Д. по доверенности от 25.10.2013.

- от третьих лиц: не явились, извещены.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "ЭЛЬДОРАДО" (далее - Истец) обратилось в арбитражный суд к закрытому акционерному обществу "Юлмарт" (далее – Ответчик) с исковыми требованиями:

- о признании действий Ответчика по использованию обозначения «ЭЛЬДОРАДО», сходного до степени смешения с Товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457, обозначения «Территория низких цен», сходного до степени смешения с Товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству № 275531 в рекламе, предложении к продаже товара в сети «Интернет», нарушающими права Истца на использование Товарных

знаков, зарегистрированных по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457, 275531, фирменного наименования Истца ООО «ЭЛЬДОРАДО»

- о запрете Ответчику использовать обозначения «ЭЛЬДОРАДО», «Территория низких цен» в предложении к продаже товаров/работ/услуг в сети Интернет в отношении которых товарные знаки по Свидетельствам №204667, 244380, 276457, 275531 зарегистрированы;

- о взыскании с Ответчика компенсации за незаконное использование обозначения «ЭЛЬДОРАДО», сходного до степени смешения с Товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457, обозначения «Территория низких цен», сходного до степени смешения с Товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству № 275531 в размере 5 000 000 рублей (с учетом изменения предмета иска, принятого судом на основании ст.49 АПК РФ).

Определением суда от 13.08.2013 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «ЯНДЕКС» (далее – Третье лицо 1).

Определением суда от 17.09.2013 к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Такса Софтвэр» (далее – Третье лицо 2).

В судебном заседании представитель Истца искивые требования поддержал в полном объеме.

Представители Ответчика против удовлетворения иска возражали по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Третье лицо 1, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания в суд не явилось, ранее представило в материалы дела письменные пояснения.

Третье лицо 2, надлежащим образом, извещенное о времени и месте судебного заседания в суд не явилось.

Исследовав материалы, заслушав доводы сторон, суд установил следующее.

23.03.2007 согласно сведениям ЕГРЮЛ в качестве юридического лица зарегистрировано ООО «ЭЛЬДОРАДО».

Одним из направлений деятельности ООО «ЭЛЬДОРАДО» является розничная торговля бытовыми электротоварами, радио- и телеаппаратурой, аудио- и видеоаппаратурой, техническими носителями информации, компьютерами, программным обеспечением и периферийными устройствами. Согласно выписки из ЕГРЮЛ Ответчик осуществляет аналогичные виды деятельности.

Истец на основании исключительной лицензии является правообладателем:

- словесного товарного знака «ЭЛЬДОРАДО», зарегистрированного по свидетельству №204667 в отношении работ и услуг 1-9, 11-15, 17, 18, 20-22, 24-28, 30, 37, 38, 40 классов МКТУ (в том числе, аппаратуры для записи, передачи, воспроизведения звука или изображений, оборудования для обработки информации и ЭВМ, устройства для освещения, нагрева, получения пара, тепловой обработки пищевых продуктов, для охлаждения, сушки, вентиляции);

-словесного товарного знака «ЭЛЬДОРАДО», зарегистрированного по свидетельству № 244380 в отношении работ и услуг 35, 42 классов МКТУ (в том числе, аренды площадей для размещения рекламы, восстановления баз данных, консультаций в области вычислительной техники, корректировке программного обеспечения вычислительных машин, услуг по обслуживанию программного обеспечения);

- комбинированного товарного знака со словесным элементом «ЭЛЬДОРАДО», зарегистрированного по свидетельству №276457 в отношении работ и услуг 8, 9, 11, 20, 21, 28, 35 – 37, 39, 41, 42 классов МКТУ (в том числе, видеокамер, запоминающих устройств для вычислительных машин, запоминающих устройств и блоков памяти для вычислительных машин, клавиатур компьютеров, мониторов, ноутбуков, принтеров,

приспособлений для завивки волос с электронагревом, программного обеспечения вычислительных машин, телевизоров, телефонных аппаратов, фотоаппаратов);

- словесного товарного знака «Территория низких цен», зарегистрированного по свидетельству № 275531 в отношении работ и слуг 35 – 37, 39, 41, 42 классов МКТУ (в том числе, рекламы, публикации рекламных текстов, распространения рекламных объявлений, доставки товаров, восстановления компьютерных баз данных, инсталляции программного обеспечения, консультаций в области компьютерной техники, модернизации программного обеспечения).

Указанные обстоятельства подтверждаются представленными в материалы дела копиями свидетельств на товарные знаки, лицензионного договора № LIC_01 от 17.07.2008, дополнительных соглашений к указанному договору.

В обоснование исковых требований Истец ссылается на использование Ответчиком обозначений, сходных с указанными товарными знаками и фирменным наименованием Истца. в предложении к продаже товаров в сети Интернет.

В подтверждение нарушения Ответчиком исключительных прав Истца в материалы дела представлен протокол от 01.04.2013 осмотра информации в сети Интернет, составленный нотариусом г. Москва Ралько В.В., которым установлено, что при введении в поисковой строке Яндекс (Yandex) по адресу <http://www.yandex.ru> обозначения «эльдorado» происходит переход на страницу, на которой размещены активные ссылки, представляющие собой результат поиска по значению «эльдorado». Слева от первых трех ссылок имеется надпись «Реклама», что не отображается при распечатывании интернет-страницы. Первой из указанных трех активных ссылок является ссылка «Эльдorado низких цен! Здесь!», под которой расположена надпись «Юлмарт: Территория сервиса. Магазины, доставка, справедливые цены, бонусы! Ulmart.ru», при нажатии на которую происходит переход на страницу по адресу: <http://www.ulmart.ru/>. При осмотре данной интернет-страницы нотариусом установлено следующее: в левом верхнем углу интернет-страницы размещен логотип «ЮЛМАРТ КИБЕРМАРКЕТ 24 часа, справа в верхней части страницы расположены четыре активные ссылки: «Наши сервисы», «О Юлмарте», «Контакты», «Помощь». Справа от ссылки «Наши сервисы» имеется значок, при нажатии на который открывается окно с десятью активными ссылками: «Сеть Outpost», «доставка», «Сборка ПК», «XXL-бонус», «Моя цена», «Кредит», «Ю-тюнинг», «Moneyback», «Горячая замена», «Онлайн-оплата». В левой колонке в разделе «Каталог товаров» имеются следующие активные ссылки: «Бытовая техника». «ТВ, Аудио, Видео», «Фото и видеокамеры», «Компьютеры, Ноутбуки, периферия», «Мобильные телефоны, Портативная техника», «Компьютерные комплектующие», «Офис и сети», «Авто», «Компьютеры», «Акции и спецпредложения!», «Магазин».

Между Третьим лицом 2 и Ответчиком 20.09.2009 заключен договор ЗЮ-1/09 на консультационные услуги по размещению рекламы в интернете.

Согласно письменным пояснениям Третьего лица 1 рекламное объявление, содержащее текст: «Эльдorado низких цен! Здесь!». Юлмарт: Территория сервиса. Магазины, доставка, справедливые цены, бонусы! Домен: Ulmart.ru» было размещено в сервисе «Яндекс. Директ» на основании комиссионного договора 11391/10, заключенного между Третьим лицом 1 и Третьим лицом 2, по которому Комитент (Третье лицо 1) поручает за комиссионное вознаграждение Комиссионеру (Третьему лицу 2) от своего имени, но за счет комитента, совершать сделки с третьими лицами – рекламодателями (клиентами) на оказание комитентом услуг, связанных с размещением в сети интернет рекламных материалов Клиентов. Оказание услуг Сервиса Яндекс.Директ осуществляется на основании положений оферты, размещенной в свободном доступе в сети Интернет, согласно которому рекламодатель самостоятельно осуществляет подготовку и редактирование рекламной компании (рекламных объявлений).

Период размещения указанного рекламного материала с 25.03.2013 по 03.06.2013. В период размещения рекламных материалов в соответствии с правилами показа сервиса «Яндекс.Директ» было осуществлено 2 146 817 показов рекламных объявлений, приведших к 22 321 переходам с рекламного объявления на сайт Ответчика.

Изложенные обстоятельства послужили основанием для обращения Истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению требование Истца о признании действий Ответчика по использованию обозначения «ЭЛЬДОРАДО», сходного до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам №№204667, 244380, 276457, обозначения «Территория низких цен», сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству №275531, в рекламе, предложении к продаже товара в сети «Интернет», нарушающими права Истца на использование товарных знаков, зарегистрированных по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457, 275531, фирменного наименования Истца.

Согласно статье 1474 ГК РФ юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

На территории Российской Федерации действует исключительное право на фирменное наименование, включенное в Единый государственный реестр юридических лиц, которое возникает со дня государственной регистрации юридического лица (статья 1475 ГК РФ).

Согласно ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 названного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

Согласно ч.2 ст.1484 ГК РФ исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров; на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Часть 3 ст.1484 ГК РФ содержит запрет использования без разрешения правообладателя сходного с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Для определения наличия признаков нарушения прав истца на товарный знак необходимо определить, является ли обозначение, используемое ответчиком, сходным до степени смешения с зарегистрированным товарным знаком истца и являются ли товары, охраняемые зарегистрированным товарным знаком, однородными с товарами, в отношении которых использует обозначение ответчик.

При оценке тождественности или сходства до степени смешения между использованным обозначением и товарным знаком следует исходить из норм Правил

составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 05.03.2003 N 32 (в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 N 231-ФЗ "О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" применяемых в части, не противоречащей четвертой части Гражданского кодекса, далее - Правила).

Из положений пункта 14.4.2 Правил следует, что словесное обозначение считается тождественным с другим обозначением, если оно совпадает с ним во всех элементах (звуковом (фонетическом), графическом (визуальном) и смысловом (семантическом)). Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно п.13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.12.2007 г. №122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения двух словесных обозначений, применяемых на товарах истца и ответчика, может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Из материалов дела следует, что Ответчиком было использовано в рекламном сообщении в интернете словосочетание «Эльдорадо низких цен!», которое содержит обозначение «ЭЛЬДОРАДО», сходное с товарными знаками Истца по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457 и часть словесного элемента комбинированного товарного знака №275531 «Территория низких цен». Словесный товарный знак «Территория низких цен» хотя и было воспроизведено частично, однако в сочетании с обозначением «Эльдорадо» усиливает восприятие спорного объявления как идентифицирующего Истца.

Используемое Ответчиком в рекламном сообщении в интернете словосочетание «Эльдорадо низких цен!» ассоциируется с указанными товарными знаками и фирменным наименованием Истца в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Доводы Ответчика об отсутствии возможности смешения у потребителя двух юридических лиц в связи с наличием в рекламном сообщении наименования «Юлмарт» и ссылки на сайт Ulmart.ru, отклоняются судом.

На слово «Эльдорадо» падает логическое ударение и оно несет основную смысловую нагрузку, поскольку стоит в начальной позиции и имеет самостоятельное значение. Поскольку словосочетание «Эльдорадо низких цен!» находится в начальной части рассматриваемого рекламного сообщения, на нем акцентируется внимание потребителя, с него начинается прочтение оспариваемого обозначения. Словесные элементы товарных знаков Истца выполнены в рассматриваемом рекламном сообщении более крупным шрифтом чем, наименование Ответчика и его сайта.

Высокая узнаваемость товарного знака «ЭЛЬДОРАДО» в сети интернет подтверждается представленными Истцом данными социологического исследования, проведенного ООО «Миллвард Браун АРМИ-Маркетинг».

Суд признает обоснованным доводы Истца о том, что указанное рекламное объявление вызывает смешение у потребителей, создает впечатление, что между Истцом и Ответчиком существуют организационные или экономические связи.

Суд считает, что использование Ответчиком словосочетания «Эльдорадо низких цен!», которое содержит обозначение «Эльдорадо», сходное с товарными знаками по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457 и часть словесного элемента комбинированного товарного знака №275531 «Территория низких цен» для однородных товаров, услуг создает опасность смешения в глазах потребителя товаров, услуг Истца и Ответчика.

Согласно материалам дела Ответчик является рекламодателем рассматриваемого рекламного объявления, что им не оспаривается. В соответствии с ч.6 ст.38

Федерального закона «О рекламе» №38-ФЗ от 13.03.2006 рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частями 2 - 8 статьи 5, настоящего Федерального закона, в частности, за недобросовестную рекламу товара, реклама которого запрещена данным способом, в данное время или в данном месте, если она осуществляется под видом рекламы другого товара, товарный знак или знак обслуживания которого тождествен или сходен до степени смешения с товарным знаком или знаком обслуживания товара, в отношении рекламы которого установлены соответствующие требования и ограничения, а также под видом рекламы изготовителя или продавца такого товара.

Поскольку предоставление правовой охраны указанным Товарным знакам не оспорено в установленном законом порядке, суд отклоняет доводы Ответчика о том, что словесное обозначение указанных Товарных знаков не подлежит правовой охране в связи с тем, что слово «эльдорадо» является общеупотребимым.

В силу статьи 1512 Гражданского кодекса оспаривание предоставления правовой охраны товарному знаку означает оспаривание решения о государственной регистрации товарного знака (пункт 2 статьи 1499 Кодекса) и основанного на ней признания исключительного права на товарный знак (статьи 1477 и 1481 Кодекса).

В соответствии с ч.1 ст.1483 ГК РФ не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; являющихся общепринятыми символами и терминами.

Отказ в иске о защите исключительного права на товарный знак по основаниям, предусмотренным ч.1 ст.1483 ГК РФ противоречит нормам Гражданского кодекса и разъяснениям, данным в пунктах 22 и 62 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - постановление от 26.03.2009 N 5/29).

В силу пунктов 2 и 3 статьи 1248 Гражданского кодекса защита интеллектуальных прав в отношениях, связанных с государственной регистрацией товарных знаков и с оспариванием предоставления товарному знаку правовой охраны или с ее прекращением, осуществляется в административном порядке (пункт 2 статьи 11 Кодекса) федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Применительно к данным нормам в пункте 22 постановления от 26.03.2009 N 5/29 разъяснено, что при рассмотрении судом дел о нарушении интеллектуальных прав возражения сторон, относящиеся к спору, подлежащему рассмотрению в административном (внесудебном) порядке, не должны приниматься во внимание и не могут быть положены в основу решения.

В пункте 62 постановления от 26.03.2009 N 5/29 также указано, что лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак, не может быть отказано в его защите (даже в случае, если в суд представляются доказательства неправомерности регистрации товарного знака) до признания предоставления правовой охраны такому товарному знаку недействительной в порядке, предусмотренном статьей 1512 Кодекса, или прекращения правовой охраны товарного знака в порядке, установленном статьей 1514 Кодекса.

В соответствии со ст.1254 ГК РФ если нарушение третьими лицами исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, на использование которых выдана исключительная лицензия, затрагивает права лицензиата, полученные им на основании лицензионного договора, лицензиат может наряду с другими способами защиты защищать свои права способами, предусмотренными статьями 1250, 1252 и 1253 настоящего Кодекса.

По правилам п. 3 ст. 1252, п.4 ст.1515 ГК РФ при нарушении исключительного права правообладатель вправе вместо возмещения убытков требовать от нарушителя выплаты компенсации за нарушение указанного права в размере от десяти тысяч рублей до пяти миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда. Компенсация подлежит взысканию при доказанности факта правонарушения. При этом правообладатель, обратившийся за защитой права, освобождается от доказывания размера причиненных ему убытков.

Факт размещения в предложениях о продаже товара, услуг в сети Интернет обозначений, сходных с Товарными знаками Истца и его фирменным наименованием, подтверждается представленным в материалы дела протоколом нотариуса. Из представленных в материалы дела доказательств следует, что товары и услуги, охраняемые зарегистрированными Товарными знаками Истца, и товары, услуги, в отношении которых использовано рассматриваемое рекламное сообщение - однородны.

Доказательств, подтверждающих передачу Ответчику в установленном законом порядке исключительного права на использование Товарных знаков Ответчиком не представлено.

Истцом заявлено требование о взыскании компенсации за нарушение прав на товарные знаки в максимальном размере, предусмотренном п.3 ст.1252 ГК РФ.

Ответчик в отзыве указывает на то, что заявленная ко взысканию сумма компенсации явно завышена и не соответствует обстоятельствам дела.

Согласно пункту 14 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» размер компенсации определяется судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, в том числе характера нарушения, срока незаконного использования, возможных убытков.

В пункте 43.3 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 N 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, рассматривая дела о взыскании компенсации в размере от десяти тысяч до пяти миллионов рублей, суд определяет сумму компенсации в указанных законом пределах по своему усмотрению, но не выше заявленного истцом требования. При этом суд не лишен права взыскать сумму компенсации в меньшем размере по сравнению с заявленным требованием, но не ниже низшего предела, установленного абзацем вторым статьи 1301, абзацем вторым статьи 1311, подпунктом 1 пункта 4 статьи 1515 или подпунктом 1 пункта 2 статьи 1537 ГК РФ. При определении размера компенсации суд, учитывая, в частности, характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, принимает решение, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения.

Принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств ранее совершенных Ответчиком нарушений исключительных прав Истца, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степени вины нарушителя, прекращения Ответчиком нарушения прав в добровольном порядке, исходя из соразмерности компенсации последствиям нарушения, вероятных убытков правообладателя и пределов размера компенсации, установленных ст.1301 ГК РФ, руководствуясь принципами разумности и справедливости, суд признает требование Истца подлежащим удовлетворению в размере 2 500 000 руб. компенсации.

Истцом также заявлено требование о запрете Ответчику использовать обозначения «ЭЛЬДОРАДО», «Территория низких цен» в предложении к продаже товаров/работ/услуг в сети Интернет в отношении которых товарные знаки по Свидетельствам №204667, 244380, 276457, 275531 зарегистрированы.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 1252 ГК РФ одним из способов защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности является предъявление требования о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Вместе с тем, из представленных Ответчиком и Третьим лицом 1 документов, пояснений сторон следует, что в настоящее время спорное рекламное сообщение в сети интернет не размещается. Данный факт Истцом не оспаривается

При таких обстоятельствах суд считает, что требование Истца о запрете Ответчику использовать обозначения «ЭЛЬДОРАДО», «Территория низких цен» в предложении к продаже товаров/работ/услуг в сети Интернет удовлетворению не подлежит. Доказательства, свидетельствующие об использовании Ответчиком товарных знаков Истца в настоящее время, в материалах дела отсутствуют.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Признать действия закрытого акционерного общества «Юлмарт» по использованию обозначения «ЭЛЬДОРАДО», сходного до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам №№204667, 244380, 276457, обозначения «Территория низких цен», сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству №275531, в рекламе, предложении к продаже товара в сети «Интернет», нарушающими права общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЬДОРАДО» на использование товарных знаков, зарегистрированных по свидетельствам №№ 204667, 244380, 276457, 275531, фирменного наименования общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЬДОРАДО».

Взыскать с закрытого акционерного общества «Юлмарт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ЭЛЬДОРАДО» 2 500 000 руб. компенсации за незаконное использование обозначения «ЭЛЬДОРАДО», сходного до степени смешения с товарными знаками, зарегистрированными по свидетельствам № 275531, №№204667, 244380, 276457, обозначения «Территория низких цен», сходного до степени смешения с товарным знаком, зарегистрированным по свидетельству №275531, и 28 000 руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Баженова Ю.С.